SAMENVATTING

Het fonds promoot **ecologische/sociale kenmerken**, en hoewel het geen duurzame beleggingen als doelstelling heeft, zal het een **minimumaandeel duurzame beleggingen van 20%** behelzen met een milieudoelstelling, die niet als ecologisch duurzaam zijn aangemerkt in de EU-taxonomie, en met een sociale doelstelling.

Het Fonds promoot de ESG-criteria door middel van een drievoudig engagement:

- de verdediging van de fundamentele rechten (normatieve screening aan de hand van wereldwijde normen (Global Standards);

- het uitsluiten van financiering van controversiële activiteiten en van ondernemingen die zijn blootgesteld aan ernstige ESG-controverses (negatieve screening);

- het stimuleren van best practices en het ondersteunen van inspanningen en realisaties rond duurzaamheid (best in class benadering).

Het Fonds heeft **geen referentie-index** aangeduid om de ecologische en sociale kenmerken te verwezenlijken in de zin van artikel 8 van SFDR Verordening 2019/2088.

De realisatie van deze ecologische of sociale kenmerken wordt gemeten aan de hand van de volgende indicatoren (**Methodologiën**), met inbegrip van de bindende beleggingsbeperkingen. Criteria van **goed bestuur** vormen een integraal onderdeel van het besluitingsvormingsproces van Degroof Petercam Asset Management (DPAM), dat belast werd met het intellectueel beheer van de portefeuille. Hieronder worden deze methode, de gegevensbronnen en de beperkingen beschreven:

a) een nulpositie in ondernemingen die worden geacht niet te voldoen aan de hiervoor beschreven wereldwijde normen ('Global Standards'); De gegevens zijn afkomstig van twee gegevensleveranciers, Sustainalytics en MSCI ESG. DPAM hanteert een conservatieve benadering: als een emittent volgens een van beide aanbieders niet voldoet aan de wereldwijde normen, wordt die uitgesloten.
b) een nulpositie in ondernemingen die geconfronteerd worden met heel ernstige ESG controverses; DPAM sluit ondernemingen uit, die betrokken zijn bij de meest ernstige controverses. Dit op basis van gerapporteerde gegevens van Sustainalytics (score toegekend op basis van ongeveer 55.000 dagelijkse nieuwsbronnen gescand door Sustainalytics), aangevuld door bijkomende interne analyses.
c) een nulpositie in ondernemingen die betrokken zijn bij uitgesloten controversiële activiteiten overeenkomstig met de definities en drempels volgens het ESG Investeringsbeleid van AAM. Het fonds sluit bepaalde ondernemingen uit aan de hand van een zwarte lijst met verschillende activiteitendrempels. DPAM gebruikt hierbij de volgende gegevensbronnen: MSCI ESG, ISS Ethix, Trucost en Sustainalytics. De keuze van de gegevensleverancier per activiteit hangt af van het bereik en de frequentie waarmee de gegevensverstrekker de evaluaties maakt. Soms wordt voor de uitsluitingen ook publiek beschikbare informatie gebruikt, zoals informatie van het Science Based Targets initiative (SBTi).
d) een gewogen gemiddelde ESG-risicoscore van ondernemingen beter dan die van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar. DPAM gebruikt gegevensleverancier Sustainalytics om het ESG-profiel van zijn beleggingen te bepalen.
e) een gewogen gemiddelde intensiteit van broeikasgassen van ondernemingen lager dan het gemiddelde van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar. DPAM gebruikt de gegevens van S&P Trucost, die op hun beurt zijn afgeleid van bedrijfsrapportages en werden gemodelleerd als er onvoldoende gegevens beschikbaar waren.

Door de toepassing van de hierboven beschreven beleggingsstrategie, belegt het Fonds ten minste 80% van zijn activa in effecten die voldoen aan de ecologische en sociale kenmerken die het promoot.

Het Fonds streeft ook naar een **minimum aan duurzame beleggingen (minimaal 20% van zijn portefeuille)**, meer bepaald:

- projecten op ESG-gebied te financieren die bijdragen aan de verwezenlijking van bepaalde ecologische en/of sociale doelstellingen (bijv. behoud van natuurlijke hulpbronnen, klimaatmitigatie) door beleggingen in obligaties ('Green, Social & Sustainability bonds');

- bij te dragen aan de verwezenlijking van de door EU-Taxonomie gedefinieerde milieudoelstellingen (bijv. mitigatie van klimaatveranderen en adaptatie aan klimaatverandering) door beleggingen in ondernemingen met een alignering (>10%) met de EU-criteria voor ecologische duurzame economische activiteiten; of

- bij te dragen aan de verwezenlijking van de 17 doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG) die de Verenigde Naties (VN) hebben gedefinieerd door beleggingen in ondernemingen waarvan de producten en diensten bijdragen tot de financiering van één of meerdere van deze doelstellingen, zoals gezondheidsproducten en -diensten, onderwijsdiensten, oplossingen voor waterbesparing en -voorziening, oplossingen op het vlak van energie-efficiëntie, digitaliseringsdiensten, duurzame mobiliteitsdiensten enz. Bijgevolg is dit deel van de portefeuille voornamelijk gericht op ondernemingen die netto positief bijdragen , dat wil zeggen ondernemingen (1) waarvan de kernactiviteiten bestaan uit de ontwikkeling van producten en diensten die bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG) en (2) die het verst staan op het gebied van duurzame ontwikkeling en engagement op het vlak van ecologische, sociale en governancerisico's.

Wat betreft de **monitoring van ecologische of sociale kenmerken**, ontvangen de portefeuillebeheerders elk semester het beleggingsuniversum voor het desbetreffende fonds, na de uitvoering van de verschillende ESG-screenings. De kwalitatieve ESG-evaluatie maakt deel uit van de actieve aandelenselectie. De portefeuillebeheerders mogen niet beleggen in ondernemingen, die niet voldoen aan wereldwijde normen. Meer bepaald, het departement risicobeheer van DPAM doet dagelijkse screenings van het fonds om mogelijke tekortkomingen tegen de specifieke indicatoren te identificeren.

De **due diligence** van de onderliggende activa van het fonds voor ecologische en sociale kenmerken of de duurzame doelstellingen is inherent aan de methodologie om die kenmerken of doelstellingen te promoten. Meer informatie kan teruggevonden worden in het ESG Investeringsbeleid van AAM.

Om zijn waarden en overtuigingen te verdedigen en de negatieve externe effecten van de gefinancierde emittenten te verbeteren, heeft AAM een engagementsbeleid geïmplementeerd.

GEEN DUURZAME BELEGGINGSDOELSTELLING

De duurzame beleggingen van het Fonds op ecologisch of sociaal vlak voorkomen ernstige afbreuk te doen aan een duurzame beleggingsdoelstelling door:

Op het niveau van de emittent:

- rekening te houden met de verplichte belangrijkste ongunstige effecten op duurzaamheidsfactoren (hierna 'PAI's' of 'Principal Adverse Impacts') zoals opgesomd in tabel 1 (Indicators applicable to investments in investee companies en Indicators applicable to investments in sovereigns and supranationals) van Bijlage 1 van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2022/1288 en twee indicatoren uit tabel 2 en 3 van bijlage 1 bij de Gedelegeerde Verordening (EU) 2022/1288 om de ongunstige effecten van de belegging te beperken, met name:

- door meerdere elementen te integreren met het oog op het vermijden en/of beperken van de blootstelling aan activiteiten of gedragingen die een invloed zouden kunnen hebben op een andere ecologische of sociale doelstelling (zoals de conformiteitsfilter met de wereldwijde normen ('Global Standards') en de uitsluiting van zeer ernstige ESG-controverses of de activiteiten die de grootste schadelijke invloed hebben op andere ecologische of sociale doelstellingen);
- via een proces van dialoog met de bedrijven waarin wordt belegd, in overeenstemming met het betrokkenheidsbeleid (Engagement policy). Het beleid inzake engagement van AAM (de beheervennootschap) integreert het beleid inzake engagement van Degroof Petercam Asset Management (DPAM) dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille.

  Dit document kan worden geraadpleegd via de website Stem- en engagementsbeleid.

- een impactberekeningsmethodologie die berust op het in aanmerking nemen van de positieve en negatieve bijdrage van de producten en diensten van het bedrijf aan de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's) om de (resulterende) netto positieve bijdrage te optimaliseren.

Op het niveau van de globale portefeuille:

- Als regel minimaal 20% van de activa overeenkomstig de EU-Taxonomie of met een netto positieve bijdrage aan alle 17 SDG's.

De PAI's zijn intrinsiek gekoppeld aan het engagement van AAM om het negatieve effect van de beleggingen van het Fonds te beperken door activiteiten of gedragingen te vermijden die duurzame en inclusieve groei in aanzienlijke mate kunnen schaden. Dat engagement is al van bij de oprichting een onderdeel van alle onderzoeks- en beleggingsprocessen.

Concreet worden de PAI's upstream opgenomen in de verschillende fases van de samenstelling van het Fonds, via uitsluitingen en het daaruit voortvloeiende universum van in aanmerking komende beleggingen (i), en via het beleggingsproces dat berust op fundamentele analyses, bewaking van controverses en de mogelijkheid om in een regelmatige dialoog te treden met deondernemingen waarin wordt belegd (ii):

1) Ten eerste, voor wat betreft de ecologische PAI's:

a) Ze worden geanalyseerd en bewaakt op het niveau van de emittenten waarin wordt belegd, voornamelijk voor wat betreft de PAI's die verband houden met de uitstoot van broeikasgassen en de energieprestatie, met name via onderzoek van de financiële beheerder (DPAM) in het kader van de aanbevelingen van de Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD).

b) Vervolgens omvat de conformiteitsfilter met de wereldwijde normen ('Global Standards') een filter voor de bescherming van het milieu.

c) Bovendien omvatten de filter en de analyse op basis van de belangrijkste ESG-controverses waarbij ondernemingen betrokken kunnen zijn ook controverses in verband met ecologische kwesties, zoals de ecologische impact van de activiteiten van de onderneming (uitstoot, afval, energieverbruik, biodiversiteit en waterverbruik), de ecologische impact op de bevoorradingsketen en de impact van producten en diensten (koolstofimpact en ecologische impact).

d) Evenzo wordt er bij de analyse van het ESG-profiel van ondernemingen rekening gehouden met ecologische indicatoren, wat gevolgen heeft voor hun best-in-class-rangschikking.

2) Ten tweede worden de sociale PAI's stelselmatig geanalyseerd volgens de fasen van het onderzoeks- en beleggingsproces:

1) de conformiteitsfilter met de wereldwijde normen ('Global Standards') berust op de mensenrechten, de arbeidsrechten en de preventie van corruptie.

2) de uitsluitingsfilter voor ondernemingen die betrokken zijn bij controversiële activiteiten (definities en drempels overeenkomstig het ESG Investeringsbeleid van AAM dat kan worden geraadpleegd via de website http://www.argenta.be/content/dam/aam/nl/ESG_Investment_Policy_NL.pdf ;

3) Bovendien omvatten de filter en de analyse op basis van de belangrijkste ESG-controverses waar ondernemingen bij betrokken kunnen zijn, tevens controverses in verband met sociale kwesties, namelijk de samenleving en de gemeenschap, klanten en personeel, en controverses in verband met governancekwesties zoals ethisch zakendoen, inclusief corruptie en omkoperij.

4) Evenzo wordt er bij de analyse van het ESG-profiel van ondernemingen rekening gehouden met sociale indicatoren, wat gevolgen heeft voor hun best-in-class-rangschikking.

De benadering en de processen van AAM worden uitvoeriger beschreven in het ESG Investeringsbeleid en in het TCFD-rapport van AAM.

Het ESG Investeringsbeleid van AAM berust op de wereldwijde normen ('Global Standards'), inclusief de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen en de richtlijnen voor het bedrijfsleven en de mensenrechten van de Verenigde Naties (Richtlijnen). Deze verwijzingen zijn eveneens een integraal onderdeel van de referentiesystemen die worden gebruikt door de verschillende ratingbureaus waar de financiële beheerder (DPAM) een beroep op kan doen.

De eerste fase van het beleggingsproces van het Fonds is een normatieve screening op basis van deze wereldwijde normen ('Global Standards'): bedrijven die er niet aan voldoen, worden uit het universum van in aanmerking komende beleggingen uitgesloten.

In de EU-taxonomie is het beginsel "geen ernstige afbreuk doen" vastgesteld, dat inhoudt dat op taxonomie afgestemde beleggingen geen ernstige afbreuk mogen doen aan de doelstellingen van de EU-taxonomie en dat vergezeld gaat van specifieke EU-criteria.

Het beginsel "geen ernstige afbreuk doen" is alleen van toepassing op de onderliggende beleggingen van het financiële product die rekening houden met de EU-criteria voor ecologisch duurzame economische activiteiten. De onderliggende beleggingen van het resterende deel van dit financiële product houden geen rekening met de EU-criteria voor ecologisch duurzame economische activiteiten.

Andere duurzame beleggingen mogen ook geen ernstige afbreuk doen aan milieu- of sociale doelstellingen.

ECOLOGISCHE OF SOCIALE KENMERKEN VAN HET FINANCIËLE PRODUCT

Het Fonds promoot de ESG-criteria door middel van een drievoudig engagement:

- de verdediging van de fundamentele rechten (normatieve screening aan de hand van wereldwijde normen (Global Standards));

- het uitsluiten van financiering van controversiële activiteiten en van ondernemingen die zijn blootgesteld aan ernstige ESG-controverses (negatieve screening);

- het stimuleren van best practices en het ondersteunen van inspanningen en realisaties rond duurzaamheid (best in class benadering).

Het Fonds heeft geen referentie-index aangeduid om de ecologische en sociale kenmerken te verwezenlijken die het in de zin van artikel 8 van de Verordening (EU) 2019/2088 van 27 november 2019 betreffende informatieverschaffing over duurzaamheid in de financiëledienstensector ('SFDR Verordening 2019/2088') promoot.

INDICATOREN

De duurzaamheidsindicatoren die worden gebruikt om na te gaan in welke mate alle ecologische of sociale kenmerken die door dit Fonds worden gepromoot, worden verwezenlijkt, stemmen overeen met de bindende beleggingsbeperkingen inzake de mate waarin de ondernemingen waarin wordt belegd, zijn blootgesteld aan bepaalde controversiële activiteiten en gedragingen:

a) een nulpositie in ondernemingen die worden geacht niet te voldoen aan de hiervoor beschreven wereldwijde normen ('Global Standards');

b) een nulpositie in ondernemingen die geconfronteerd worden met heel ernstige ESG controverses rond ecologische of sociale kwesties;

c) een nulpositie in ondernemingen die betrokken zijn bij uitgesloten controversiële activiteiten (definities en drempels overeenkomstig ESG Investeringsbeleid van AAM);

d) een gewogen gemiddelde ESG-risicoscore van ondernemingen beter dan die van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar;

e) een gewogen gemiddelde intensiteit van broeikasgassen van ondernemingen lager dan het gemiddelde van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar.

Zoals uitvoerig beschreven in het deel "Methodologieën"?' zie hierna.

DOELSTELLINGEN

Het Fonds streeft ook naar een minimum aan duurzame beleggingen (minimaal 20% van zijnportefeuille). Hieronder verstaan we:

- projecten op ESG-gebied te financieren die bijdragen aan de verwezenlijking van bepaalde ecologische en/of sociale doelstellingen (bijv. behoud van natuurlijke hulpbronnen, klimaatmitigatie) door beleggingen in obligaties ('Green, Social & Sustainability bonds');

- bij te dragen aan de verwezenlijking van de door EU-Taxonomie gedefinieerde milieudoelstellingen (bijv. mitigatie van klimaatveranderen en adaptatie aan klimaatverandering) door beleggingen in ondernemingen met een alignering (>10%) met de EU-criteria voor ecologische duurzame economische activiteiten; of

- bij te dragen aan de verwezenlijking van de 17 doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG) die de Verenigde Naties (VN) hebben gedefinieerd door beleggingen in ondernemingen waarvan de producten en diensten bijdragen tot de financiering van één of meerdere van deze doelstellingen, zoals gezondheidsproducten en -diensten, onderwijsdiensten, oplossingen voor waterbesparing en -voorziening, oplossingen op het vlak van energie-efficiëntie, digitaliseringsdiensten, duurzame mobiliteitsdiensten enz. Bijgevolg is dit deel van de portefeuille voornamelijk gericht op ondernemingen die netto positief bijdragen , dat wil zeggen ondernemingen (1) waarvan de kernactiviteiten bestaan uit de ontwikkeling van producten en diensten die bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG) en (2) die het verst staan op het gebied van duurzame ontwikkeling en engagement op het vlak van ecologische, sociale en governancerisico's.

BELEGGINGSSTRATEGIE

De bevordering van ecologische- en sociale kenmerken en het minimumaandeel duurzame beleggingen in het Fonds zijn het resultaat van opeenvolgende stappen in het investeringsproces, zoals hieronder uiteengezet:

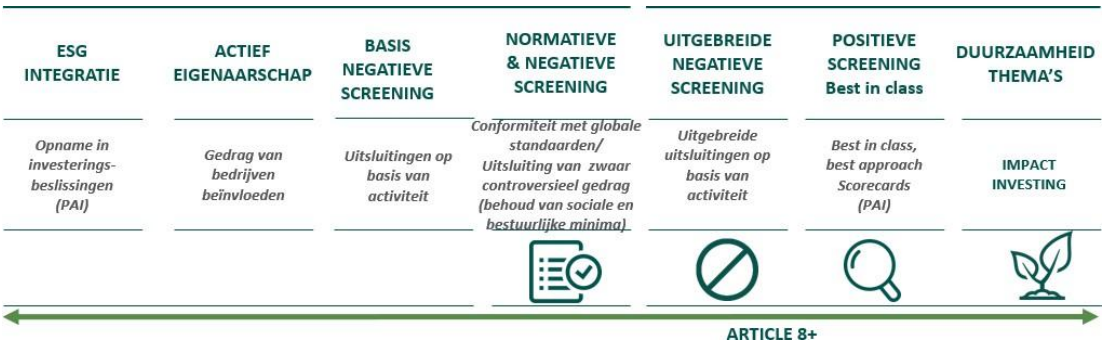
Het Fonds bevordert ecologische- en sociale kenmerken door uitsluitingen, fundamenteel onderzoek, stemmen, best in class rangschikking en een geëngageerde dialoog.

Minstens 20% van de portefeuille zal tevens bestaan uit duurzame beleggingen die beogen:

- projecten op ESG-gebied te financieren die bijdragen aan de verwezenlijking van bepaalde ecologische en/of sociale doelstellingen (bijv. behoud van natuurlijke hulpbronnen, klimaatmitigatie) door beleggingen in obligaties ('Green, Social & Sustainability bonds');

- bij te dragen aan de verwezenlijking van de door EU-Taxonomie gedefinieerde milieudoelstellingen (bijv. mitigatie van klimaatveranderen en adaptatie aan klimaatverandering) door beleggingen in ondernemingen met een alignering (>10%) met de EU-criteria voor ecologische duurzame economische activiteiten; of bij te dragen aan de verwezenlijking van de 17 doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG) die de Verenigde Naties (VN) hebben gedefinieerd door beleggingen in ondernemingen waarvan de producten en diensten bijdragen tot de financiering van één of meerdere van deze doelstellingen, zoals gezondheidsproducten en -diensten, onderwijsdiensten, oplossingen voor waterbesparing en -voorziening, oplossingen op het vlak van energie-efficiëntie, digitaliseringsdiensten, duurzame mobiliteitsdiensten enz.

Een meer algemene beschrijving van de beleggingsstrategie van het Fonds is opgenomen in de individuele factsheet van het Fonds in het prospectus van het Fonds.



DEUGDELIJK BESTUUR

Criteria van goed bestuur zijn in het besluitvormingsproces over beleggingen opgenomen via de verschillende fasen die hierna zijn beschreven en in het deel 'Selectiemethodologie van de ESG- en duurzame beleggingen' hierboven:

i) Uitsluitingsfilter op basis van de naleving van de wereldwijde normen (Global Standards): de preventie van corruptie is een van de vier voornaamste thema's van de 10 principes van het Global Compact van de Verenigde Naties.

ii) Filter om ondernemingen uit te sluiten die betrokken zijn bij controversiële activiteiten: criteria van goed bestuur (ethisch zaken doen, lobbyingbeleid, corporate governance, corruptie en bewustmaking van de bestuursorganen over ESG-aspecten) worden geanalyseerd op controverses, de ernst daarvan en de maatregelen die moeten worden genomen;

iii) Kwantitatieve ESG benadering (« best-in-class »): de bestuurscriteria in brede zin en van corporate governance in het bijzonder maken integraal deel uit van de « best-in-class » benadering die externe ESG ratings gebruikt voor de bepaling van het beleggingsuniversum;

iv) De fundamentele en kwalitatieve ESG-benadering is grotendeels gewijd aan aspecten van bestuur en corporate governance.

Bestuursaspecten vormen ook een integraal deel van de opvolging van de beleggingen, met name via de oefening van stemrechten en engagement. Het beleid inzake engagement van de Beheervennootschap integreert het stembeleid en het beleid inzake engagement van Degroof Petercam Asset Management (DPAM) dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille.

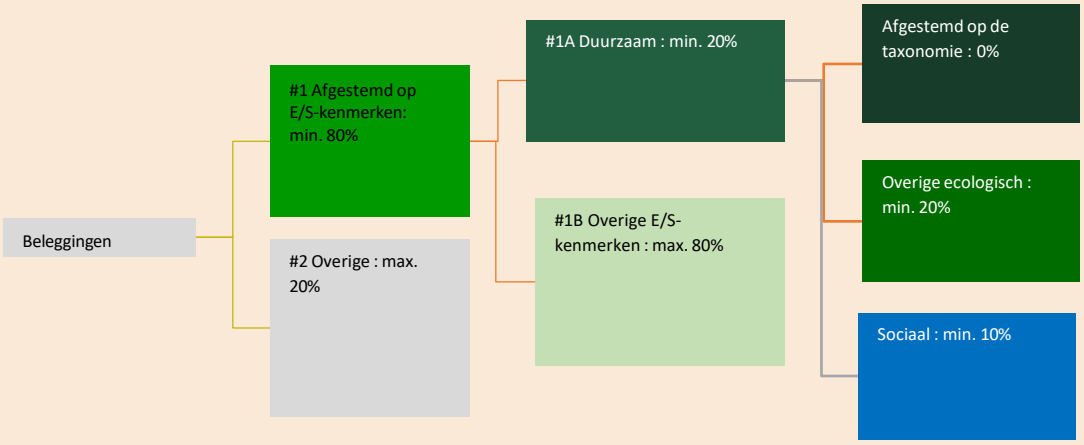
Deze documenten kunnen worden geraadpleegd via de website Stem- en engagementsbeleid.

AANDEEL BELEGGINGEN

Door de toepassing van de hierboven beschreven beleggingsstrategie, belegt het Fonds ten minste 80% van zijn activa in effecten die voldoen aan de ecologische en sociale kenmerken die het promoot ('in de tabel aangeduid door '#1 Afgestemd op de E/S kenmerken').

Het Fonds streeft ernaar om ten minste 20% van zijn activa te beleggen in duurzame beleggingen met ecologische of sociale doelstellingen (in de tabel aangeduid door '#1A Duurzaam').

De financiële afgeleiden die in voorkomend geval worden gebruikt om de beleggingsdoelstellingen van het Fonds te verwezenlijken, zullen niet worden gebruikt om de ecologische en/of sociale kenmerken van het Fonds te promoten



#1 Afgestemd op E/S-kenmerken omvat de beleggingen van het gebruikte financiële product om te voldoen aan de ecologische of sociale kenmerken die het financiële product promoot.

#2 Overige omvat de overige beleggingen van het financiële product die niet zijn afgestemd op de ecologische of sociale kenmerken en die evenmin als duurzame belegging kwalificeren.

De categorie **#1 Afgestemd op E/S-kenmerken** omvat:

- Subcategorie **# 1A Duurzaam** omvat duurzame beleggingen met ecologische of sociale doelstellingen.

- Subcategorie **#1B Overige E/S-kenmerken** omvat beleggingen die zijn afgestemd op de ecologische of sociale kenmerken die niet als duurzame belegging kwalificeren.

Op basis van bovenstaande benadering bedraagt het minimumaandeel duurzame investeringen met een milieudoelstelling die in overeenstemming zijn met de EU-Taxonomie: 0%.

De duurzame beleggingen die zijn afgestemd op de EU-Taxonomie (in de tabel aangeduid als 'afgestemd op de EU-Taxonomie') zijn beleggingen in bedrijven waarvan de economische activiteiten in aanzienlijke mate bijdragen aan de ecologische doelstellingen van matiging van de klimaatverandering en/of aanpassing aan de klimaatverandering, zoals gedefinieerd door de EU-Taxonomie in overeenstemming met de criteria voor de bepaling van in aanmerking komende beleggingen en de technische screeningscriteria ('Technische screeningscriteria van de EU-Taxonomie').

De methodologie om te beoordelen of de bedrijven waarin wordt belegd, zijn afgestemd op de EU-Taxonomie berust op gegevens die ofwel worden verstrekt door de bedrijven waarin wordt belegd, ofwel door derde aanbieders. Die laatste hanteren een gemengde benadering:

- Ten eerste worden de commerciële activiteiten in hun eigen systeem voor sectorale classificatie direct gekoppeld aan de economische activiteiten die vallen onder de Technische selectiecriteria van de EU-Taxonomie.

- Ten tweede wordt elke commerciële activiteit die niet direct kon worden gekoppeld, onderzocht met behulp van een bottom-up beoordeling van zijn afstemming op de Technische selectiecriteria van de EU-Taxonomie.

- economische activiteit die na de eerste en de tweede fase overblijft, wordt beschouwd als niet afgestemd op de EU-Taxonomie.

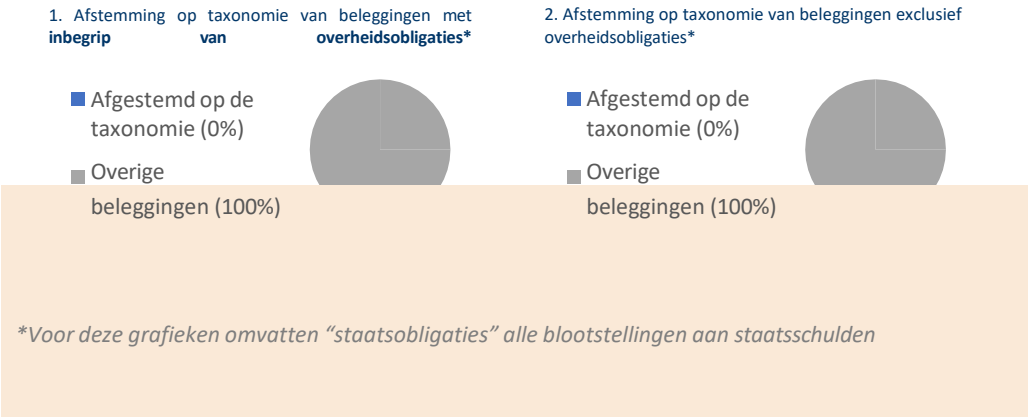
In principe wordt de mate waarin de beleggingen beleggingen zijn in ecologisch duurzame economische activiteiten in de zin van de EU-Taxonomie, beoordeeld aan de hand van de omzet (op basis van de gegevens over de resultaten verstrekt door derde aanbieders).

Wanneer informatie over de mate waarin de beleggingen plaatsvinden in ecologisch duurzame economische activiteiten in de zin van de EU-Taxonomie, niet gemakkelijk beschikbaar is in informatie die wordt gepubliceerd door de emittenten waarin is belegd, baseert de financiële beheerder zich op gelijkwaardige informatie die door derde aanbieders is verkregen bij de emittenten waarin is belegd.

De overeenstemming van die beleggingen met de eisen van artikel 3 van de EU-Taxonomie is onderworpen aan een betrouwbaarheidsverklaring van een accountant of een toetsing door een of meer accountants of een toetsing door een of meer derden.

Uitvoerigere informatie over de methodologie en de bronnen inzake gegevens kan worden geraadpleegd in het ESG Investeringsbeleid van AAM (http://www.argenta.be/content/dam/aam/nl/ESG_Investment_Policy_NL.pdf).

De twee onderstaande grafieken tonen in groen het minimumpercentage beleggingen dat is afgestemd op de EU-taxonomie. Aangezien er geen geschikte methode is om te bepalen of staatsobligaties zijn afgestemd op de taxonomie*, toont de eerste grafiek de afstemming op de taxonomie voor alle beleggingen van het financiële product, met inbegrip van staatsobligaties, terwijl de tweede grafiek de afstemming op de taxonomie toont voor uitsluitend de beleggingen van het financiële product anders dan in staatsobligaties.



**Voor deze grafieken omvatten "staatsobligaties" alle blootstellingen aan staatsschulden*

Dit Fonds verbindt zich niet tot duurzame beleggingen of beleggingen in faciliterende en/of transitieactiviteiten.

MONITORING ECOLOGISCHE OF SOCIALE KENMERKEN

Elk semester voert de portefeuillebeheerder de verschillende ESG-screenings uit en leidt daaruit het beleggingsuniversum af dat in aanmerking komt voor het desbetreffende Fonds. Dat in aanmerking komende universum, de zogeheten witte lijst, wordt opgeladen in het elektronische handelsplatform. De screeningstappen omvatten een op normen gebaseerde screening, een screening op basis van controversiële activiteiten en een negatieve screening op basis van het controversiële gedrag van de ondernemingen. De kwalitatieve ESG-evaluatie maakt deel uit van de actieve aandelenselectie.

Elk kwartaal wordt een zwarte lijst gegenereerd voor het fonds. Die zwarte lijst omvat ondernemingen waarin het Fonds niet mag beleggen omdat ze niet voldoen aan de wereldwijde normen, de activiteit drempels niet halen die zijn vastgelegd in ons beleid rond controversiële activiteiten of met een ernstige ecologische, sociale of bestuurs- controverse kampen. Dat betekent dat er in geen enkele onderneming op die zwarte lijst mag worden belegd.

De prestaties van alle verschillende sociale en ecologische kenmerken en de duurzame doelstelling van het Fonds worden jaarlijks opgenomen in de rapportage van het Fonds.

Via het elektronische handelsplatform kunnen alle portefeuillebeheerders opvolgen hoe hun fondsen presteren op de verschillende duurzaamheidsindicatoren. Het doel daarvan is tweeërlei. Ten eerste kan de portefeuillebeheerder de impact van een transactie op de verschillende indicatoren of de duurzame doelstelling berekenen. En ten tweede kan de beheerder in real time vaststellen hoe diens Fonds presteert voor de verschillende indicatoren.

METHODOLOGIEËN

Het beleggingsbeleid hanteert verschillende strategieën om na te gaan of de ondernemingenbedrijven voldoen aan de opgelegde ESG-criteria om deel uit te maken van het beleggingsuniversum. Die selectiecriteria zijn de volgende:

- Een eerste uitsluitingscriterium refereert naar de hierna beschreven **wereldwijde normen (Global Standards)**: de tien principes van het Global Compact en de Leidende Beginselen van de Verenigde Naties, ILO-instrumenten, de OECD Multinational Enterprises (MNE) Guidelines en de onderliggende conventies en verdragen. Externe rating bureaus voeren een compliance screening uit. Het Fonds investeert niet in ondernemingen die de voormelde Global Standards niet respecteren. De negatieve ESG-screening sluit ondernemingen uit die betrokken zijn bij controversiële activiteiten: het ESG-investeringsbeleid van de Beheervennootschap bestrijkt meerdere sectoren en economische activiteiten die onderhevig zijn aan een debat of ze al dan niet ethisch en duurzaam zijn. Voor elk van deze sectoren en economische activiteiten bepaalt het beleid de criteria en uitsluitingsdrempels. De ondernemingen die actief zijn in deze controversiële sectoren en activiteiten en beantwoorden aan de uitsluitingscriteria die worden geformuleerd in het beleid, worden uitgesloten van de beleggingsportefeuille.

  Het integrale beleid kan worden geraadpleegd via de website:
  https://www.argenta.be/content/dam/aam/nl/ESG_Investment_Policy_NL.pdf.

- Daarnaast geeft de negatieve screening aan in welke mate een onderneming verwikkeld is in **ESG-controverses**. De frequentie, de ernst en de manier waarop men reageert op het incident, bepaalt hoe sterk de controverse doorweegt. Ondernemingen die zijn blootgesteld aan de meest ernstige controverses worden uitgesloten.

- Om de doelstellingen van de duurzame beleggingen die het Fonds beoogt, te verwezenlijken, is het Fonds deels voornemens om aanvullende criteria toe te passen waaraan de ondernemingen dienen te voldoen: **'Best-in-class'-benadering** :selectie van de best presterende ondernemingen per type industrie, op het gebied van de ESG-normen. Op basis van ESG-scores (overeenkomstig scoremodellen van Sustainalytics) identificeert deze aanpak de ondernemingen die het best gepositioneerd zijn binnen hun sector en bovendien het belang van duurzame ontwikkeling hebben begrepen. De laagste 20% van de ranglijst per economische sector komt niet in aanmerking voor belegging.Voor ondernemingen die niet of onvoldoende worden gedekt door het onderzoek van de niet-financiële ratingbureaus en waarvoor bijgevolg geen ESG-score of een niet-volledig representatieve ESG-score beschikbaar is kan worden gebruik gemaakt van scorekaarten ("score cards") van de ESG-risico's en -opportuniteiten. Die analyseroosters maken het mogelijk de meest relevante en meest wezenlijke ESG-risico's en -opportuniteiten te identificeren waaraan de emittent is blootgesteld. De scorekaarten zijn het resultaat van een samenwerking tussen de ESG-specialisten, de beheerders en het researchteam van Degroof Petercam Asset Management (DPAM).

- **Kwalitatieve ESG-benadering**: de screening ('best-in-class') kan worden aangevuld met kwalitatieve analyses op basis van fundamenteel onderzoek en gesprekken met ondernemingen over financiële kwesties die verband houden met de strategie van de ondernemingen en de meest relevante en meest wezenlijke ESG-risico's en -thema's waaraan zij worden blootgesteld.Voor het deel van de portefeuille dat zal bestaan uit duurzame beleggingen moeten beleggingen eveneens voldoen aan de volgende bijkomende criteria: - **Impactonderzoek en duurzaamheidsthema's** : minstens 20% van de portefeuille zal bestaan uit duurzame beleggingen in:

- vooraf gescreende impactobligaties ('Green, Social & Sustainability bonds'): deze obligaties die projecten op ESG-gebied moeten helpen financieren en bijgevolg als groen, blauw, sociaal, duurzaam,

duurzaamheidsgebonden of als transitieobligaties worden aangeduid komen pas voor belegging in aanmerking na een screening op basis van met name hun naleving van het relevante normatieve kader (bijv. ICMA of EU GBS); of

- ondernemingen met een alignering (>10%) met de EU-criteria voor ecologische duurzame economische activiteiten; of
- ondernemingen waarvan de producten en/of diensten– in verhouding tot de omzet – duurzame ontwikkeling financieren (een netto positieve bijdrage), zoals gezondheidsproducten en -diensten, onderwijsgerelateerde diensten, energie-efficiëntieoplossingen, digitaliseringsdiensten of financiële inclusie. De daarbij gebruikte indicatoren zijn bijvoorbeeld het percentage van de omzet dat de onderneming genereert uit producten of diensten die netto positief bijdragen aan de VN-doelstellingen voor duurzame ontwikkeling 1 (geen armoede), 3 (goede gezondheid en welzijn) of 7 (betaalbare en duurzame energie); het engagement van emittenten in hun beoordelingen en controles van milieurisico's; ondernemingen die lenings- en microfinancieringsdiensten aanbieden aan minderheden die moeilijk terechtkunnen bij traditionele banknetwerken. Deze voorbeelden van indicatoren zijn afkomstig van niet-financiële ratingbureaus en kunnen in de loop van de tijd veranderen op basis van de ontwikkelde methodologieën en normen.

Degroof Petercam Asset Management (DPAM) dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille stelt de uitsluitingslijst op op basis van bindende criteria die door de beleggingsstrategie worden gehanteerd. De conformiteits- en uitsluitingsfilters voor effecten gelden zowel op het moment van de aankoop van een positie als tijdens de duur waarin de positie in de portefeuille wordt gehouden.

Telkens wanneer er reeksen gegevens worden verzameld, stelt DPAM lijsten van uitsluitingen op die ten minste elk kwartaal worden bijgewerkt, en op ad-hocbasis indien de positie verslechtert. Het departement risicobeheer van DPAM is belast met de toepassing van de preventiemechanismes (ex-anterisico) en de controlemechanismes (ex-postrisico) die noodzakelijk zijn om de uitsluitingslijsten op doeltreffende wijze in de portefeuille toe te passen.

DPAM maakt gebruik van het ESG-onderzoek van niet-financiële ratingbureaus bij het opstellen van uitsluitingslijsten (normatieve screening, controversiële activiteiten, ernstige controverses), alsook de uitsluitingslijst zoals aangeleverd door Argenta. DPAM stelt evenees ook ad-hoc interne analyses op van ESG-controverses waaraan bedrijven zijn blootgesteld. DPAM behoudt zich het recht voor ook bedrijven uit te sluiten die het betrokken acht bij controverses die voldoende ernstig zijn. Tot slot maakt DPAM gebruik van het ESG-onderzoek van niet-financiële ratingbureaus bij het opstellen van de best-in-class rangschikking.

De 'best-in-class'-screening vindt halfjaarlijks plaats. De netto positieve bijdrage aan de duurzame beleggingsdoelstellingen wordt regelmatig berekend.

Indien een onderneming niet langer voldoet aan de vooropgestelde ESG-selectiecriteria dan wordt die belegging door de beheerder in het belang van de aandeelhouders verkocht en dit binnen de drie maanden.

DATABRONNEN EN -VERWERKING

De gegevens van de verschillende vermelde gegevensbronnen worden stuk voor stuk ingevoerd in het elektronische handelsplatform voor de eerstelijnscontrole. Bovendien gebruikt de risicoafdeling alle gegevens ook om mogelijke inbreuken op te sporen. En ten slotte, elk kwartaal krijgen ook onze rapportageteams de gegevens voor hun kwartaal- of jaarrapportage.

Om de kwaliteit van de gegevens te verzekeren, worden er twee belangrijke controles uitgevoerd. Er wordt een eerste doorlopende kwantitatieve controle gedaan wanneer de gegevens worden geïmporteerd uit de verschillende gegevensbronnen. In tweede instantie volgt een kwalitatieve ad-hoc controle om de coherentie tussen de gegevens in onze interne controlesystemen en de oorspronkelijke gegevens van de verschillende gegevensleveranciers te verzekeren.

Verder in dit document vindt u een beschrijving van alle verschillende gegevensbronnen die wij gebruiken met betrekking op ofwel de ecologische en sociale kenmerken ofwel de duurzame beleggingen, indien relevant.

Sustainalytics: Naleving van de wereldwijde normen (0% geraamd), het ESG-profiel (0% geraamd) en belangrijke controverses (0% geraamd)

- MSCI ESG Research: Naleving van de wereldwijde normen (0% geraamd), uitsluiting van ondernemingen die betrokken zijn bij controversiële activiteiten (0% geraamd)
- ISS Ethix: Uitsluiting van ondernemingen die betrokken zijn bij controversiële activiteiten (0% geraamd)
- Trucost: Berekening van de broeikasgasintensiteit (69% geraamd), afstemming op de taxonomie (0% geraamd)
- Util: DOD-afstemmingsscore (100% geraamd)
- Bloomberg: classificatie groene obligaties (0% geraamd)
- Openbare gegevensbronnen, zoals SBTi, de Freedom in the World Index van Freedom House of de Democratie-index van The Economist Intelligence Unit (0% geraamd)

A. Een nulpositie in ondernemingen die worden geacht niet te voldoen aan de wereldwijde normen (Global Standards)

De gegevens zijn afkomstig van twee gegevensleveranciers, Sustainalytics en MSCI ESG. Beide gegevensleveranciers zoeken uit welke ondernemingen met incidenten en controverses kampen die indruisen tegen die grondrechtenprincipes. DPAM, dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille, hanteert een conservatieve benadering van die KPI: als een emittent volgens een van beide aanbieders niet voldoet aan de wereldwijde normen, wordt die uitgesloten.

B. Een nulpositie in ondernemingen die geconfronteerd worden met heel ernstige ESG controverses rond ecologische of sociale kwesties;.

Gegevensleverancier Sustainalytics scant meer dan 55.000 dagelijkse nieuwsbronnen om potentiële incidenten in verband met ondernemingen op te sporen. Uiteindelijk kent de leverancier elke controverse een score toe op basis van de ernst ervan. Hoe ernstig een aantijging is, wordt bepaald aan de hand van de impact, de aard, de omvang, de mate waarin het om een eenmalig incident gaat of niet, de reactie van de onderneming, de verantwoordelijkheid van het management en het algemene beleid en de algemene praktijken inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen die de onderneming hanteert. Alle ondernemingen met een controverseniveau 5 (op een schaal van 0 tot 5, waarbij 0 het laagste controverseniveau is) worden uitgesloten

uit het potentiële universum van het fonds. Bovendien komt de Responsible Investment Steering Group maandelijks samen om de controverses van niveau 3 met negatieve vooruitzichten en de controverses van niveau 4 voor elke specifieke sector te bespreken. Na grondige analyse van die controverses kunnen zij worden gelijkgesteld met een controverseniveau 5 en bijgevolg worden uitgesloten.

C. Een gewogen gemiddelde intensiteit van broeikasgassen van ondernemingen lager dan het gemiddelde van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar.

Voor broeikasgasemissies gebruikt DPAM gegevens van S&P Trucost, die op hun beurt zijn afgeleid van bedrijfsrapportages en werden gemodelleerd als er onvoldoende gegevens beschikbaar waren. De omzet van een onderneming, die ook essentieel is om die indicator op te volgen, wordt eveneens afgeleid van de oplossing van S&P Trucost, die daarvoor de rapporten van ondernemingen gebruikt.

D. Een gewogen gemiddelde ESG-risicoscore van ondernemingen beter dan die van de benchmark vóór toepassing van de selectiemethodologie voor ESG- en duurzame beleggingen, voor een voortschrijdende periode van drie jaar.

DPAM gebruikt gegevensleverancier Sustainalytics om het ESG-profiel van zijn beleggingen te bepalen. DPAM steunt daarvoor op de ESG-scores zoals berekend door zijn leverancier van niet-financieel onderzoek, die specifieke scoremodellen heeft ontwikkeld voor elke relevante groep van vergelijkbare ondernemingen (d.w.z. subsectoren). Voor elke referentiegroep wordt een evaluatie gemaakt van de voornaamste risico's verbonden aan de bedrijfsactiviteit (blootstelling) en het beheer van die risico's door de emittent (beheer). Aan elke emittent wordt een score van 0 tot 100 toegekend, die kan worden vergeleken met andere ondernemingen binnen elke referentiegroep. Hoe hoger de score, hoe beter het ESG-profiel van de emittenten (risicobeheerscore).

F. Een nulpositie in ondernemingen die betrokken zijn bij uitgesloten controversiële activiteiten (definities en drempels overeenkomstig ESG Investeringsbeleid van AAM)

De zwarte lijst wordt ieder kwartaal opgesteld en maakt gebruik van verschillende activiteitendrempels, overeenkomstig het ESG Investeringsbeleid van AAM dat kan worden geraadpleegd via de website https://www.argenta.be/content/dam/aam/nl/ESG_Investment_Policy_NL.pdf. Voor die controversiële activiteiten wordt ook gebruik gemaakt van de gegevensbronnen op basis waarvan wordt bepaald of een onderneming in aanmerking komt voor het beleggingsuniversum. De belangrijkste gegevensbronnen die in dat verband worden gebruikt, zijn MSCI ESG, ISS Ethix, Trucost en Sustainalytics. De keuze van de gegevensleverancier per activiteit hangt af van het bereik en de frequentie waarmee de gegevensverstrekker de evaluaties maakt. Soms wordt voor de uitsluitingen ook publiek beschikbare informatie gebruikt, zoals informatie van het Science Based Targets initiative (SBTi).

METHODOLOGISCHE EN DATABEPERKINGEN

Er zijn een aantal beperkingen met betrekking tot de methodologie van DPAM, dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille, en in het algemeen met betrekking tot de beschikbaarheid en de kwaliteit van de informatie over ESG. Analyses zijn grotendeels gebaseerd op kwalitatieve en kwantitatieve gegevens die door ondernemingen en andere emittenten worden verstrekt en hangen daarom af van de kwaliteit van deze informatie. Hoewel de ESG-rapportage door ondernemingen en andere emittenten voortdurend verbetert, is deze nog steeds beperkt en heterogeen. Voorts blijft het moeilijk om ESG-controverses te anticiperen die zouden kunnen leiden tot een wijziging van het ESG-profiel van emittenten die in het sub-fonds. Een laatste beperking van de methodologie hangt samen met de beperkingen gelinkt aan de data van niet-financiële ratingbureaus, namelijk:

- de dekkingsgraad van ondernemingen: na de herschikking van bepaalde referentie-universums is het mogelijk dat de ratingbureaus het ESG profiel van een onderneming niet langer dekken;

- de tendens naar grote marktkapitalisaties die een grote hoeveelheid informatie en duurzaamheidsverslagen publiceren, in tegenstelling tot kleinere marktkapitalisaties met minder marketing- en rapportagemiddelen; de correlatie tussen de niet-financiële rating van een onderneming en haar publicatiegraad blijft relatief hoog;

- de voorkeur voor goede ESG-praktijken op basis van een westerse benchmark, aangezien extra financiële ratingbureaus vaak een westerse visie op milieu-, sociale en goed bestuurs-kwesties hebben. Dit heeft vaak nadelen voor ondernemingen uit opkomende economieën, met name Aziatische;

- de relevantie van de criteria voor het opstellen van ESG-profielen: het gebruik van mondiale normen maakt het niet altijd mogelijk de werkelijk belangrijke kwesties van bepaalde specifieke economische activiteiten te vatten, ten nadele van ondernemingen die sterk gespecialiseerd zijn in één activiteitensector.

De methodologie van DPAM is bedoeld om de werkelijkheid zo nauwkeurig mogelijk weer te geven, zodat zijn beleggingen de ecologische en sociale kenmerken en duurzame doelstellingen correct promoten en impact hebben op de reële economie en daarbuiten. De samenwerking met gegevensleveranciers kan altijd tot onnauwkeurigheden leiden, die DPAM op diverse manieren probeert te verhelpen. Hierna krijgt u een overzicht van de verschillende methodologieën, met de bijkomende maatregelen die DPAM neemt in het licht van de beperkingen die zijn methodologieën en gegevensbronnen inhouden.

Een algemene opmerking over de actieve en onderzoeksgestuurde rol van DPAM als belegger: in gesprek gaan met ondernemingen blijft de best mogelijke methode om te verzekeren dat de analyses van gegevensleveranciers, eigen onderzoek in de vorm van bijvoorbeeld scorekaarten of de interpretatie van ruwe gegevens uit bedrijfsrapporten accuraat zijn. Het is ook een manier om onze belangrijkste verwachtingen als duurzame belegger over te maken. We gaan niet alleen in gesprek, daarnaast vertrouwen we ook op diverse externe gegevensbronnen, zoals CDP, World Benchmarking Alliance enz., of gespecialiseerde research van makelaars. Die bronnen kunnen we ook gebruiken om na te gaan of die gegevens coherent zijn met de gegevens van onze gegevensleveranciers.

Een essentieel element in de methodologie van DPAM is de naleving van de wereldwijde normen. Die zijn gericht op vier fundamentele principes: bescherming van de mensenrechten, bescherming van de arbeidsrechten, corruptiepreventie en milieubescherming. Op basis van specifieke criteria die voortvloeien uit de tien beginselen van het UN Global Compact beoordelen de ESG-ratingbureaus in welke mate de ondernemingen die tien beginselen naleven. Via de analyse wordt uitgezocht welke ondernemingen met incidenten en ernstige controverses kampen die indruisen tegen die grondrechtenprincipes. De ernst van de controverses en de incidenten wordt geëvalueerd op basis van nationale en internationale wetgeving, maar we houden ook rekening met internationale ESG-normen, zoals de aanbevelingen van de OESO voor multinationale ondernemingen, de conventies van de Internationale Arbeidsorganisatie, de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens enz. Om te maken dat die incidenten goed worden opgevolgd, doet DPAM een beroep op twee dataleveranciers die nagaan in welke mate een onderneming de wereldwijde normen naleeft. Als een van beide gegevensleveranciers aangeeft dat een onderneming in overtreding is, wordt die onderneming uitgesloten

uit het universum waaruit het Fonds kan putten. Die conservatieve benadering garandeert dat het Fonds geen enkele onderneming bevat die die normen mogelijk schendt.

DPAM is zich ervan bewust dat dezelfde beperkingen gelden voor de evaluatie van controverses en om te verzekeren dat het Fonds niet wordt geconfronteerd met heel ernstige ecologische of sociale controverses. Daarom sluit DPAM systematisch ondernemingen uit die geconfronteerd worden met het hoogste controverseniveau op basis van de gegevens van onze gegevensleverancier Sustainalytics. Alle ondernemingen met een controverseniveau 5 (op een schaal van 0 tot 5, waarbij 0 het laagste controverseniveau is) worden uitgesloten uit het potentiële universum van het Fonds. Bovendien komt de Responsible Investment Steering Group maandelijks samen om de controverses van niveau 3 met negatieve vooruitzichten en de controverses van niveau 4 voor elke specifieke sector te bespreken. Na grondige analyse van die controverses kan een naam in aanmerking komen, kan een officieel engagement worden opgestart of kan een naam worden uitgesloten wegens een controverse. DPAM is van mening dat we dankzij die voorzichtige aanpak geen blootstelling zullen hebben aan ondernemingen die met grote controverses kampen of in de toekomst met grote controverses te maken kunnen krijgen.

De gegevensbron die wordt gebruikt voor deze indicator voor broeikasgasemissies, is S&P Trucost, dat gedeeltelijk gemodelleerde en gedeeltelijk gerapporteerde gegevens gebruikt. Om de nauwkeurigheid van die gegevens te verzekeren, maakt DPAM gebruik van zijn analyses van de Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD) om eventuele incongruenties op te sporen. Bovendien wordt, specifiek voor de publicatie van de driemaandelijkse duurzaamheidsrapporten, voor de vijf grootste uitstoters van broeikasgassen en de vijf grootste bijdragers aan de broeikasgasintensiteit van een Fonds een betrouwbaarheidscontrole gedaan. Als er foutief gegevens worden vastgesteld, neemt DPAM contact op met zijn gegevensleverancier om de fout recht te zetten.

De ESG-gegevens die worden gebruikt om de positieve screenings uit te voeren, zoals de definitie van het universum van de beste effecten in hun categorie of de input voor onze interne ESG-scorekaart, worden ook grondig getoetst aan de bedrijfsrapportage. Als wij een sterke incongruentie vaststellen tussen de bedrijfsrapportage en de ESG-beheerscore van die onderneming volgens Sustainalytics die ertoe leidt dat die onderneming wordt uitgesloten uit het beleggingsuniversum, kan een vrijstelling worden verleend. Die vrijstelling heeft een standaardbenadering en kan enkel worden gebruikt voor ondernemingen die al in de portefeuille zitten, maar niet door een nieuwe screening voor het in aanmerking komende universum komen volgens een best-in-class-strategie. Alle vrijstellingen moeten worden goedgekeurd door de Responsible Investment Steering Group, het officiële governanceorgaan van DPAM dat toeziet op alle duurzaamheidsgerelateerde aspecten van de groep Degroof Petercam. Vrijstellingen worden jaarlijks herbekeken en worden niet ingezet voor een lange periode, aangezien ze worden gebruikt voor ondernemingen waarvoor de gegevens van Sustainalytics tijdelijk niet toereikend zijn. Details over de inhoud en de praktische implementatie van die vrijstellingen vindt u in het MVB-beleid van DPAM.

Net als bij de ESG-controverses waarover Sustainalytics ons informeert, kan het ook gebeuren dat het bij de gegevens die we gebruiken voor ons beleid inzake controversiële activiteiten, niet om de recentste publiek beschikbare bedrijfsinformatie gaat. Indien er bedrijfsrapporten zijn met recentere informatie, krijgt die voorrang op de gegevens van de gegevensleverancier.

DUE DILIGENCE

De due diligence van de onderliggende activa van het Fonds voor ecologische en sociale kenmerken of de duurzame doelstellingen is inherent aan de methodologie om die kenmerken of doelstellingen te promoten. Die omvatten, naast andere elementen die in het hoofdstuk methodologie worden genoemd: de normatieve screenings, de screening op controversiële activiteiten en de screening op controverses (negatieve screenings).

ENGAGEMENTBELEID

Gezien de vele uitdagingen en interacties waarmee ondernemingen te maken krijgen, zijn voorzichtigheid en een open geest geboden. Daarom heeft DPAM, dat belast werd met het intellectuele beheer van de portefeuille, voor een aanpak gekozen die gebaseerd is op dialoog en samenwerking met de ondernemingen waarin we beleggen. Dat samenwerkingsproces vindt zowel binnen DPAM als daarbuiten plaats.

DPAM heeft in de tweede helft van 2014 een engagementsprogramma geïmplementeerd. Sindsdien bundelt het zijn ervaring, kennis en samenwerking in het recentste engagementsprogramma, dat is gepubliceerd op zijn website.

In dit beleid legt DPAM uit hoe het zijn belangrijkste twee doelstellingen op het gebied van engagement implementeert, namelijk:

- Engagement om de negatieve externe effecten van de gefinancierde emittenten te verbeteren
- Engagement om zijn waarden en overtuigingen rond de factoren E, S en G te verdedigen.

Het hele engagementsproces, inclusief het escalatieproces, staat beschreven in het engagementsbeleid. Dit beleid kan gevolgen hebben voor alle portefeuilles die DPAM beheert en de reikwijdte van de emittenten waarmee DPAM in dialoog gaat, wordt bepaald in het beleid, met name door de thema's die als prioriteit worden genoemd. De emittenten worden geselecteerd omdat ze ofwel naar voren kwamen uit de controversescreening van de Responsible Investment Steering Group, ofwel binnen het domein vallen van de thematische prioriteiten die DPAM heeft bepaald op ecologisch, sociaal en governancevlak om zijn waarden en overtuigingen te verdedigen. Die waarden en overtuigingen voor de verschillende ecologische, sociale en governanceaspecten worden beschreven en omvatten onder meer de afstemming op het klimaatakkoord van Parijs en het overeenkomstige doel van uitstootneutraliteit, mensenrechten in de waardeketens of toezicht van de raad van bestuur op ESG-thema's.

Zoals beschreven in het hoofdstuk over de gegevensbronnen, komt de Responsible Investment Steering Group maandelijks samen om de controverses van niveau 3 met negatieve vooruitzichten en de controverses van niveau 4 voor elke specifieke sector te bespreken. Na grondige analyse van die controverses kan een naam in aanmerking komen, kan een officieel engagement worden opgestart of kan een naam worden uitgesloten wegens een controverse.

Bij ondernemingen die in aanmerking komen met engagement worden in samenwerking met de portefeuillebeheerders, aankoopanalisten en specialisten in duurzaam beleggen brieven geschreven om een beter inzicht te krijgen in het duurzaamheidsprofiel van die ondernemingen. Over het algemeen zal dat engagement worden uitgevoerd als een individueel initiatief van DPAM. Als er al samenwerkingsinitiatieven bestaan met betrekking tot de emittent en de controverse, zal DPAM met het oog op een grotere doeltreffendheid beslissen om zich bij dat samenwerkingsinitiatief aan te sluiten.

Het engagement begint traditioneel met een eerste contact met de emittent om onze vragen en bekommernissen kenbaar te maken en aan te geven op welke punten en in welke mate we graag vooruitgang willen zien. De emittent wordt gevraagd die bekommernissen te bevestigen, ons een antwoord te geven en advies te geven over de mogelijke verwachtingen en doelstellingen. Voor formele engagementen blijft in laatste instantie afstoting een mogelijkheid. DPAM streeft in zijn contacten met ondernemingen naar een constructieve dialoog en zal daarom eerst alle mogelijkheden aanwenden om een niet-constructieve dialoog te verbeteren, met name door steeds assertiever opgestelde herinneringen te sturen, steun te zoeken bij andere beleggers, de kwestie aan te kaarten bij vertegenwoordigers en/of de voorzitter van de raad van bestuur, te stemmen bij volmacht waar relevant, een aandeelhoudersresolutie (mee) in te dienen of te steunen, resultaten en engagementsacties te delen met gelijkgestemden enz. DPAM geeft zichzelf zes maanden zodra de dialoog is aangevat om tot een conclusie over een emittent te komen. Binnen die termijn van zes maanden zal DPAM de emittent vragen toesturen, evenals diverse herinneringen (als die niet worden beantwoord), de antwoorden van de emittent analyseren, eventueel bijkomende vragen stellen, een holistische analyse van de situatie maken, bepalen welke stappen er moeten worden ondernomen om de casus te escaleren, zoals hierboven vermeld, en

uiteindelijk beslissen of we belegd blijven in de emittent, de escalatie voortzetten, de effecten afstoten en/of de emittent op de uitsluitingslijst plaatsen.

Naast de formele dialoog wijzen we er verder op dat ESG-overwegingen ook intern worden besproken door de specialisten in verantwoord beleggen en de beleggingsprofessionals om financiële en niet-financiële bevindingen en aanbevelingen te onderzoeken. Die discussie vergroot het bewustzijn van beleggingsprofessionals over ESG-risico's en -opportuniteiten en geeft een beter inzicht in de financiële en niet-financiële uitdagingen van een sector. Ze biedt ook de mogelijkheid om, waar van toepassing, de externe informatie en evaluatie van de ESG-ratings voor ondernemingen die DPAM van gespecialiseerde agentschappen ontvangt, in vraag te stellen.

Ten slotte is engagement ook een efficiënte manier om historische ESG-gegevens en -onderzoek te corrigeren. Het maakt een dialoog mogelijk waarin de focus op de toekomst ligt, en over de praktijken die de emittenten toepassen om zich af te stemmen op de nodige transitie. Die vooruitblik is essentieel om te maken dat de praktijken van de onderneming in de toekomst afgestemd zijn op onze actuele verwachtingen en vereisten.